

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția Penală**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1038**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 1038**

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1038 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

Cu privire la punctajul acordat la acest criteriu se susține că acesta nu reflectă realitatea întrucât în raportul de evaluare se enumeră succint o parte a hotărârilor depuse de candidat și a celor extrase în format electronic din aplicația Ecris, însă nu rezultă dacă comisia de evaluare a efectuat o analiză punctuală a acestora.

Se relevă că au fost evidențiate ca hotărâri care nu respectă standardele referitoare la motivare cele cu nr. 7, 10 și 14 însă comisia nu a realizat nicio analiză a celorlalte hotărâri.

Se reliefează că, deși comisia a reținut faptul că în unele hotărâri candidatul analizează probele de la dosar pe baza dispozițiilor legale incidente, redă pe scurt declarațiile de martor, fără citate și reține propriile elemente probatorii relevante, nu se indică, în concret care sunt aceste hotărâri și care este ponderea lor din totalul hotărârilor evaluate pentru a avea un criteriu obiectiv care să justifice punctajul acordat.

**Criticile sunt nefondate.**

Raportul de evaluare face trimitere cu titlu exemplificativ la hotărârile menționate de candidat.

Deficiențele reliefate se regăsesc însă și în următoarele hotărâri:

**Hotărârea nr.1** - Analiza materialului probator are mai mult caracter concludiv în sensul că se reliefează, cu caracter general că materialul probator a fost judicios analizat de instanța de fond, concluzie urmată de enumerarea mijloacelor de probă care susțin situația de fapt reținută de instanța de fond și care ar fi contrare apărărilor inculpatului.

**Hotărârea nr.2** - Se constată deficiențe din perspectiva acestui criteriu de evaluare în referire la analiza efectuată de candidat cu privire la inculpatul A, în sensul că, după o enumerare a mijloacelor de probă, se reține, cu titlu concludiv, că instanța de fond a stabilit o situație de fapt corectă. Este de observat că, deși s-a invocat ca apărare lipsa de vinovăție în comiterea faptei, candidatul nu redă în extenso argumentele inculpatei. Totodată, apărarea nu este înlăturată prin evidențierea și analiza

materialului probatoriu, astfel încât concluzia, pe latura subiectivă a infracțiunii, nu este analizată și argumentată.

**Hotărârea nr.5** - Candidatul nu realizează o dezbateră reală a materialului probator întrucât nu expune aspectele considerate relevante în procesul argumentativ ci doar menționează mijlocul de probă și concluzionează că acesta ar fi în favoarea sau contrar apărărilor inculpatului. Concluzia este abruptă fără să se expună coroborat probatoriul, situația de fapt și conținutul constitutiv al infracțiunii.

**Hotărârea nr.6** - Se observă caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și concluziv al argumentației prezentate. Sunt expuse, prin enumerare, mijloacele de probă, după care se redă concluzia caracterului nefondat al apărărilor formulate de inculpat. Aceleași aspecte se rețin și în raport de **hotărârea nr.7** depusă de candidat.

**Hotărârea nr.8** - Nu se realizează o analiză coroborată a materialului probator, acesta fiind redat integral fără a se extrage elementele relevante din punctul de vedere al situației de fapt care ar trebui să se suprapună pe conținutul constitutiv al infracțiunii.

Motivarea este concluzivă în sensul că instanța de fond a reținut în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică.

**Hotărârea nr.9** - Candidatul nu realizează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, referirile la probele care au fundamentat soluția pronunțată se realizează doar prin indicare sau redarea lor integrală, neexistând și o dezbateră coroborată a acestora astfel încât soluția este impusă și nu argumentată. În acest sens evidențiem că după expunerea materialului probator, candidatul impune concluzia că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, și aceasta în condițiile în care nu se redă încadrarea juridică și nu se face o analiză a elementelor constitutive, a condițiilor de tipicitate. În același sens este și **hotărârea nr.10** depusă de candidat.

Aceleași deficiențe au fost constatate și în raport de hotărârile selectate și care sunt relevante din perspectiva acestui criteriu.

Majoritatea deciziilor pronunțate în apel au vizat hotărâri pronunțate de prima instanță în procedura simplificată, respectiv **hotărârile nr.4, nr.12, nr.15, nr.19, nr.20, nr.22 și nr.26**. Se observă caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și concluziv al argumentației prezentate, mijloacele de probă fiind doar expuse, după care se concluzionează că prima instanță a reținut o situație de fapt și o încadrare juridică corectă a faptelor săvârșite de inculpat.

În mod asemănător se procedează de candidat și în cazul **hotărârilor nr.29 și nr.30**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

**Hotărârile nr.10, nr.21 și nr.23**, pronunțate în apel, sunt nerelevante sub aspectul acestui criteriu de evaluare întrucât soluțiile dispuse nu au impus o dezbateră a materialului probator.

#### **b) coerența în exprimare**

În ceea ce privește punctajul acordat la acest criteriu se susține că acesta a fost stabilit urmare a concluziei comisiei de evaluare potrivit cu care hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă, fiind indicate, ca suport al concluziei, hotărârile nr.1, nr.7, nr.13 și nr.15 fără a se face vreo referire la celelalte hotărâri depuse de candidat sau selectate aleatoriu pentru evaluare.

Se arată că nici cu privire la acest criteriu nu se poate stabili care este ponderea hotărârilor care nu respectă standardul privind coerența în exprimare și, implicit, care este temeiul pentru care a fost acordat punctajul pentru acesta.

Se consideră că, în aceste condiții, nu se poate stabili dacă aspectele constatate vizează doar cele patru hotărâri evidențiate, respectiv nr.1, nr.7, nr.13 și nr.15 menționate în raport sau vizează toate hotărârile evaluate.

#### **Criticile sunt nefondate.**

Comisia de soluționare a contestațiilor observă că **deficiențele constând în:**

- preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților,
- redarea, pentru a doua oară, a actului de sesizare la analiza proprie ori a dispozitivului hotărârii instanței de fond,
- prezentarea motivelor de apel/contestație/cerere prin trimitere la înscrisurile existente la dosar sau la consemnările din partea introductivă a hotărârilor,
- neindicarea și/sau neprezentarea conținutului textelor de lege care incriminează infracțiunile reținute în sarcina inculpaților,
- redarea integrală a declarațiilor date de inculpați, persoane vătămate sau martori,
- absența trimiterilor la doctrină și jurisprudență,
- neabordarea coroborată a situației de fapt la conținutul constitutiv al infracțiunilor, se regăsesc, astfel cum se va exemplifica, în aproape toate hotărârile supuse evaluării.

Deficiențele menționate generează dificultăți în înțelegerea hotărârii, a criticilor sau apărărilor părților, a situației de fapt și a problemelor de drept incidente în cauză.

**Hotărârea nr.1** - redare integrală a hotărârii instanței de fond, a declarațiilor inculpatului, martorilor și persoanei vătămate.

**Hotărârea nr.2** - redare integrală a rechizitoriului, a considerentelor instanței de fond inclusiv a declarațiilor date de inculpați și de martori. Se redă de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

**Hotărârea nr.3** - prezintă, din punctul de vedere al prezentării și analizei apărărilor formulate de persoana extrădabilă lacune atâta timp cât, pentru unele dintre ele candidatul se rezumă în a reliefa că - *În ceea ce privește criticile formulate de persoana extrădabilă A, cu privire la existența unor inadvertențe în legătură cu conținutul înscrisurilor atașate la dosarul cauzei, respectiv a situației prezentate în cererea de extrădare, documentele anexate la aceasta și copia cazierului judiciar eliberat la data de 09.07.2020, Curtea constată că motivele invocate nu prezintă relevanță cu privire la procedura de extrădare*

Nu sunt menționate inadvertențele, înscrisurile în care acestea apar, la ce se referă aceste inadvertențe, astfel încât concluzia candidatului nu are la bază o analiză efectivă.

**Hotărârea nr.4** - Candidatul redă integral rechizitoriul și încheierea pronunțată de judecătorul de camera preliminară de la fond fără să fie identificat vreun demers propriu de sinteză. În ceea ce privește motivele contestației, candidatul se rezumă în a aprecia că sunt aceleași cereri și excepții susținute și în fața primului judecător de cameră preliminară și care au fost analizate și prin încheierea intermediară pronunțată de candidat.

În aceste condiții nu se pot cunoaște motivele, altele decât cele care au fost analizate prin încheierea precedentă, motive care nu se pot deduce nici din considerentele încheierii depuse spre evaluare urmare a caracterului lapidar al motivării, astfel încât nu se poate aprecia dacă s-a răspuns de candidat tuturor criticilor formulate.

**Hotărârea nr.5** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, acesta expunând, aproape integral, conținutul acesteia, actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele de judecată care s-au acordat în cauză iar dispozitivul sentinței se redă de două ori.

Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor.

Concluzia este abruptă fără să se expună coroborat probatoriul, situația de fapt și conținutul constitutiv al infracțiunii.

S-a uzitat de candidat termenul de întâmpinare care este propriu procedurii civile și nu celei penale.

**Hotărârea nr.6** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, acesta expunând, aproape integral, sentința primei instanțe, actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunii.

**Hotărârea nr.7** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, acesta expunând, aproape integral conținutul acesteia, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

Nu se expune încadrarea juridică a tuturor faptelor și nu se analizează elementele constitutive ale tuturor infracțiunilor. Nu se face trimitere la doctrină și jurisprudență deși unul din motivele de apel impunea evidențierea jurisprudenței consolidate.

**Hotărârea nr.8** - În plus față de cele reliefate anterior, se observă că materialul probator este redat integral fără a se extrage elementele relevante din punctul de vedere al situației de fapt care să conducă la concluzia suprapunerii elementelor de fapt pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii.

Motivele de apel nu sunt expuse ci se face trimitere la cele consemnate cu ocazia dezbaterilor și cele redată în cererea scrisă.

**Hotărârea nr.9** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, expunând, aproape integral, considerentele acesteia, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

Motivele de apel sunt expuse în termeni generali, fără a se putea identifica, în concret, aspectele care sunt supuse analizei instanței de apel.

După expunerea materialului probator, candidatul impune concluzia că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, și aceasta în condițiile în care nu se redă încadrarea juridică și nu se face o analiză a elementelor constitutive, a condițiilor de tipicitate.

**Hotărârea nr.3** - Legea nr.302/2004 - verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării provizorii.

Se redau nejustificat încheierile anterioare prin care s-a dispus asupra măsurii provizorii, fiind menționate, de fiecare dată datele de stare civilă, fiind evident că au fost preluate prin copiere dispozitivele acelor încheieri. Se redă integral sesizarea Parchetului și se expune de mai multe ori situația de fapt reținută de autoritățile judiciare străine. Se redau dispoziții legale care nu sunt incidente prin raportare la verificarea măsurii arestării provizorii și, în mod abrupt se concluzionează că se impune menținerea acestei măsuri.

**Hotărârea nr.4** - Se observă aceleași deficiențe privind prezentarea nesintetizată a sentinței primei instanțe și redarea de două ori a dispozitivului sentinței.

**Hotărârea nr.6** - contestație în materia executării pedepselor.

Se redă integral hotărârea primei instanțe, după care acestea sunt reluate și în motivarea propriu zisă. Deși se invocă aplicarea legii penale mai favorabile nu se redau dispozițiile legale și nu se face o analiză a condițiilor care ar determina aplicabilitatea lor. Se concluzionează abrupt că raportat la situația juridică a condamnatului contestația trebuie să fie respinsă.

**Hotărârea nr.7** - art.340 Cod procedură penală - plângere împotriva ordonanței procurorului prin care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată.

Se observă expunerea nesintetizată a ordonanței procurorului. Motivarea propriu-zisă constă doar în redarea textelor de lege care incriminează faptele reclamate și concluzia candidatului că situația de fapt reținută de organul de urmărire penală nu realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor reclamate. Nu există o motivare proprie privind situația de fapt care ar rezulta din materialul probatoriu și argumentele care exclud suprapunerea acesteia pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii.

Se utilizează inadecvat termenii juridici, candidatul reținând că nu au fost identificate motive care să conducă la infirmarea Ordonanței, termenul infirmare fiind propriu fazei de urmărire penală, nefiind o soluție care ar putea fi pronunțată de judecătorul de cameră preliminară.

Totodată, candidatul confundă funcția judiciară pe care o îndeplinește în procedura prevăzută de art.341 Cod procedură penală, referindu-se la judecător de drepturi și libertăți, corect fiind judecător de cameră preliminară.

**Hotărârea nr.8** - Legea nr.302/2004 - executare mandat european.

Se expune integral sesizarea parchetului, se redau textele de lege și se apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru executarea mandatului european de arestare.

**Hotărârea nr.10** - Redare integrală a sentinței instanței de fond după expunerea parțială a rechizitoriului dar și a ordonanțelor procurorului pe care acesta le-a pronunțat în cursul urmăririi penale. În mod nejustificat, motivarea propriu-zisă începe tot prin preluarea unor fragmente din rechizitoriu fără nici o referire la hotărârea instanței de fond. Nu se reține o situație de fapt în raport de care să se aprecieze asupra intervenirii prescripției răspunderii penale.

**Hotărârea nr.12** - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul.

**Hotărârea nr.13** - înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu – contestație.

Redare nesintetizată a încheierii judecătorului de cameră preliminară de la fond, inclusiv a dispozițiilor date de acesta la termenele de judecată. Motivarea propriu zisă constă în analiza teoretică și jurisprudențială generală a condițiilor în care se poate dispune luarea măsurii arestării preventive fără nici o referire la situația particulară invocată ca temei al înlocuirii. În aceste condiții se observă o disociere între motivele contestației și argumentele invocate de candidat ca temei al respingerii acesteia.

**Hotărârea nr.14** - înlocuirea arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu – contestație.

Redare nesintetizată a încheierii judecătorului de cameră preliminară de la fond, inclusiv a dispozițiilor date de acesta la termenele de judecată. Motivarea propriu zisă constă în analiza teoretică și jurisprudențială generală a condițiilor în care se poate dispune luarea măsurii arestării preventive și înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă. Deși cele două instituții sunt analizate din punct de vedere teoretic și jurisprudențial, nu sunt prezentate argumente factuale particulare speței care ar împiedica înlocuirea măsurii.

Mai mult, deși esențială ca și condiție pentru luarea sau menținerea măsurii arestării preventive, candidatul nu reliefează, nici măcar la nivel minimal, îndeplinirea condiției referitoare la probatoriul care justifică suspiciunea rezonabilă de comitere a unei fapte penale rezumându-se să facă trimitere la încheierile anterioare.

**Hotărârea nr.15** - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul. Mai mult, și motivarea proprie a candidatului începe tot cu prezentarea situației de fapt din rechizitoriu.

**Hotărârea nr.18** - prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 zile – contestație.

Redare nesintetizată a încheierii judecătorului de drepturi și libertăți de la fond. Motivarea propriu zisă constă în analiza teoretică și jurisprudențială generală a condițiilor în care se poate dispune prelungirea măsurii arestării preventive și înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă. Deși cele două instituții sunt analizate din punct de vedere teoretic și jurisprudențial, nu sunt prezentate argumente factuale particulare speței, referirile fiind generale, doar la gravitatea infracțiunii. Nu se prezintă nici măcar la nivel minimal activitatea infracțională, probatoriul administrat până la momentul analizei, excluzându-se, de plano, luarea în considerare a circumstanțelor personale, deși, conform analizei teoretice acestea pot fi avute în vedere. De asemenea nu este analizată condiția necesității prelungirii din perspectiva actelor procesuale și procedurale care ar trebui să mai fie efectuate în cauză.

Motivele contestației nu sunt prezentate, candidatul rezumându-se să facă trimitere la partea introductivă a încheierii, la consemnările care s-au făcut cu ocazia dezbaterilor.

**Hotărârea nr.19** - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care

este redat și rechizitoriul. Mai mult, și motivarea proprie a candidatului începe tot cu prezentarea situației de fapt din rechizitoriul.

Totodată, se poate constata că nu s-a răspuns tuturor criticilor formulate întrucât deși s-a arătat că în mod greșit nu s-au reținut în favoarea inculpatului dispozițiile art.396 alin.10 Cod procedură penală, candidatul nu răspunde acestui motiv de apel. De asemenea, deși se invocă, ca motiv de netemeinicie, cuantumul redus al pedepsei aplicată inculpatului, candidatul analizează acest motiv de apel din perspectiva necesității aplicării unei pedepse, condiții în care se reține lipsa de coerență și logică în procesul argumentativ.

**Hotărârea nr.20** - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe, deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul.

**Hotărârea nr.22** - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul. Mai mult, și motivarea proprie a candidatului începe tot cu prezentarea situației de fapt din rechizitoriul.

Se observă că deși s-a solicitat de inculpat reanalizarea aspectului privind aplicarea legii penale mai favorabile, candidatul expune argumente străine de motivul de apel și anume neîndeplinirea condițiilor pentru a se aplica instituția renunțării la aplicarea pedepsei.

În același sens sunt și **hotărârile nr.26, nr.29 și nr.30.**

### **c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

Referitor la punctajul acordat la acest criteriu se consideră că raportul comisiei de evaluare este unul deficitar, întrucât nu face o analiză a tuturor hotărârilor depuse de candidat sau selectate în vederea evaluării. Se relevă că aportul face trimitere la un număr de aproximativ 8 hotărâri din totalul de 40 de hotărâri.

### **Criticile sunt nefondate.**

Toate aspectele prezentate de comisia de soluționare a contestațiilor la punctele a) și b) sunt incidente și în raport de criteriul „argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii”

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în aceste situații, procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

### **d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Se consideră că punctajul a fost stabilit arbitrar și fără o analiză riguroasă, întrucât comisia nu a avut în vedere toate hotărârile supuse evaluării ci doar hotărârile cu nr. 12, 13, 15, 18, 1 și 5 extrase aleatoriu sau depuse de candidat, acestea fiind insuficiente pentru a justifica punctajul stabilit de către comisie.

### **Criticile sunt nefondate.**

Toate aspectele prezentate de comisia de soluționare a contestațiilor la punctele a) și b) sunt

incidente și în raport de criteriul „încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept”

**e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Referitor la punctajul acordat la acest criteriu se apreciază că raportul comisiei de evaluare este unul deficitar, întrucât nu se indică în concret care din hotărârile evaluate nu respectă acest standard de calitate.

Se relevă că raportul face trimitere doar la hotărârile nr.8 și 13 astfel încât se poate prezuma că celelalte hotărâri evaluate respectă acest criteriu, condiții în care punctajul acordat apare ca fiind lipsit de temei.

**Criticile sunt nefondate.**

Toate aspectele prezentate de comisia de contestații la punctele a) și b) sunt incidente și în raport de criteriul „argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice”

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în aceste situații, procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

**f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Se relevă, în ceea ce privește punctajul acordat la acest criteriu, că raportul nu evidențiază temeiurile justificative, cele prezentate de comisie neavând legătură cu criteriul de evaluare analizat.

Totodată se arată că punctajul a fost stabilit fără a fi analizate toate hotărârile selectate pentru evaluare.

**Criticile sunt nefondate.**

Aspectele prezentate de comisia de soluționare a contestațiilor la punctele precedente sunt incidente și în stabilirea punctajului în raport de aceste criterii. Astfel:

**Hotărârea nr.1** - Se constată redare integrală, nejustificată a hotărârii instanței de fond, a declarațiilor inculpatului, martorilor și persoanei vătămate.

**Hotărârea nr.2** - se constată redare integrală a rechizitoriului, a considerentelor instanței de fond inclusiv a declarațiilor date de inculpați și de martori. Se redă nejustificat, de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

**Hotărârea nr.4** - Candidatul redă integral rechizitoriul și încheierea pronunțată de judecătorul de camera preliminară de la fond fără să fie identificat vreun demers propriu de sinteză.

**Hotărârea nr.5** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, acesta expunând, aproape integral, sentința primei instanțe, actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

**Hotărârea nr.6** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, acesta expunând, aproape integral, sentința primei instanțe, actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

**Hotărârea nr.7** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, acesta expunând, aproape integral, sentința primei

instanțe, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

**Hotărârea nr.8** - În plus față de cele reliefate anterior, se observă că materialul probator este redat integral fără a se extrage elementele relevante din punctul de vedere al situației de fapt care să conducă la concluzia suprapunerii elementelor de fapt pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii.

**Hotărârea nr.9** - Se observă că și în raport de această hotărâre candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârea pronunțată în primă instanță, expunând, aproape integral, sentința primei instanțe, actele procesuale și procedurale efectuate de instanța de fond la termenele care s-au acordat în cauză iar dispozitivul se redă de două ori.

**Hotărârea nr.3** - Legea nr.302/2004 - verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării provizorii.

Se redau nejustificat încheierile anterioare prin care s-a dispus asupra măsurii provizorii, fiind menționate, de fiecare dată datele de stare civilă, fiind evident că au fost preluate prin copiere dispozitivele acelor încheieri. Se redă integral sesizarea Parchetului și se expune de mai multe ori situația de fapt reținută de autoritățile judiciare străine. Se redau dispoziții legale care nu sunt incidente prin raportare la verificarea măsurii arestării provizorii.

**Hotărârea nr.4** - Se observă aceleași deficiențe privind prezentarea nesintetizată a sentinței primei instanțe, redarea de două ori a dispozitivului sentinței.

**Hotărârea nr.6** - contestație în materia executării pedepselor.

Se redă integral hotărârea primei instanțe, după care acestea sunt reluate și în motivarea propriu zisă.

**Hotărârea nr.7** - art.341 Cod procedură penală - plângere împotriva Ordonanței procurorului.

Se observă expunerea nesintetizată a ordonanței procurorului.

**Hotărârea nr.8** - Legea nr. 302/2004 - executare mandat european.

Se expune integral sesizarea, se redau textele de lege și se apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru executarea mandatului european de arestare.

**Hotărârea nr.10** - apel - Redare integrală a sentinței instanței de fond după expunerea parțială a rechizitoriului dar și a ordonanțelor procurorului pe care acesta le-a pronunțat în cursul urmăririi penale. În mod nejustificat, motivarea propriu-zisă începe tot prin preluarea unor fragmente din rechizitoriu fără nici o referire la hotărârea instanței de fond.

**Hotărârea nr.12** - apel - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul.

**Hotărârea nr.13** - înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu - contestație.

Redare nesintetizată a încheierii judecătorului de cameră preliminară de la fond, inclusiv a dispozițiilor date de acesta la termenele de judecată.

**Hotărârea nr.14** - înlocuirea arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu - contestație.

Redare nesintetizată a încheierii judecătorului de cameră preliminară de la fond, inclusiv a dispozițiilor date de acesta la termenele de judecată.

**Hotărârea nr.15** - apel - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că, motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul. Mai mult, și motivarea proprie a candidatului începe tot cu prezentarea situației de fapt din rechizitoriu.

**Hotărârea nr.18** - prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 zile - contestație.

Redare nesintetizată a încheierii judecătorului de drepturi și libertăți de la fond.

**Hotărârea nr.19** - apel - Redare nesintetizată a hotărârii instanței de fond, cu mențiunea că motivarea începe cu prezentarea rechizitoriului și nu a sentinței primei instanțe deși apelul vizează sentința în care este redat și rechizitoriul. Mai mult, și motivarea proprie a candidatului începe tot cu prezentarea situației de fapt din rechizitoriu.

În același sens sunt și hotărârile nr.20, nr.22, nr.26, nr.29 și nr.30.

**g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

În ceea ce privește punctajul acordat la acest criteriu se susține că acesta a fost stabilit urmare a unei singure deficiențe constatate în hotărârea cu numărul 25, deficiență ce a constat în neprecizarea căii de atac ori a caracterului definitiv, ceea ce nu poate atrage depunerea.

**Critica este nefondată.**

Comisia de soluționare a contestațiilor a mai identificat și alte hotărâri al căror dispozitiv este incomplet.

În acest sens facem trimitere la hotărârea nr.4 din dispozitivul căreia lipsește dispoziția privind cheltuielile de judecată și hotărârile nr.8, nr.9 și nr.11 pronunțate în materia Legii nr.302/2004 din dispozitivul căreia lipsește dispoziția prevăzută de art.166 alin.12 din actul normativ menționat privind comunicarea hotărârii definitive și a unui exemplar al mandatului de executare a pedepsei detențiunii pe viață sau a închisorii ori al sentinței, după caz, autorității competente a statului emitent, Centrului de Cooperare Polițienească Internațională din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, precum și, în copie, direcției de specialitate din cadrul Ministerului Justiției.

**h) analiza și interpretarea probelor administrate**

Referitor la punctajul acordat la acest criteriu se consideră că acesta a fost stabilit de comisie fără a analiza toate hotărârile și fără a se prezenta modul concret în care comisia a ajuns la acest punctaj.

În susținerea opiniei sale candidatul arată că raportul face referire la hotărâri în care sunt analizate probe, respectiv hotărârile nr.2, nr.5, nr.6, nr.7, nr.8, nr.9 și nr.10, depuse de candidat, și hotărârea nr. 29, selectată, însă se concluzionează că în marea parte a hotărârilor, probele nu comportă o analiză proprie a candidatului, analiza făcând trimitere la considerentele primei instanțe.

Se apreciază că era necesară prezentarea explicită a hotărârilor pentru a identifica acele hotărâri care nu respectă acest criteriu de evaluare, cu atât mai mult cu cât unele hotărâri transmise de candidat sau extrase aleatoriu pentru evaluare vizează căi de atac extraordinare sau proceduri ce intră sub incidența Legii nr.302/2004.

**Criticile sunt nefondate.**

Comisia de soluționare a contestațiilor, în aprecierea caracterului nefondat al criticilor formulate, a avut în vedere toate aspectele prezentate la punctul a) din prezentul raport.

Pentru toate hotărârile mai sus menționate se observă disproporția importantă dintre partea alocată de candidat pentru redarea sentințelor și încheierilor pronunțate, în toate materiile, de prima instanță și cea în care candidatul expune propriul raționament în analiza criticilor și apărărilor invocate de părți inclusiv

Totodată este evidentă și utilizarea de către candidat a tehnicii de confirmare a celor reținute de instanța de fond prin utilizarea sintagmei „în mod corect”, „în mod judicios” argumentația proprie a candidatului nefiind însoțită și de o dezbatere reală a materialului probator ori de o analiză coroborată a situației de fapt cu aspectele teoretice, doctrinare și jurisprudențiale.

Chiar și în situația în care se invocă și se expune o anumită jurisprudență, se constată că aceasta este reluată ca un șablon, aspect remarcat în toate încheierile prin care s-au soluționat pe fond sau în căile de atac, cereri privind luarea, menținerea sau înlocuirea măsurilor preventive.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

În ceea ce privește punctajul acordat la criteriul de evaluare privind respectarea termenelor rezonabile de soluționare și de redactare a hotărârilor se consideră de candidat că nu s-a luat în considerare de comisia de evaluare că începând cu anul 2004 și până în prezent, cu mici excepții, candidatul a avut un volum de activitate mai ridicat decât media volumului de activitate a celorlalți judecători din cadrul secției și nici faptul că în perioada anilor 2014 - 2017 a exercitat atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte care au presupus și verificarea stadiilor de implementare, perioadă în care nu a fost degrevat de activitatea de judecată.

**Criticile sunt nefondate.**

Chiar și în situația proprie invocată de candidat se observă că întârzierile în redactarea hotărârilor au depășit uneori chiar și 2 luni, constant fiind întârzieri de 30 de zile și aceasta într-o perioadă în care candidatul nu a mai deținut funcția de vicepreședinte, respectiv 2017 - 2022 iar activitatea de implementare a noilor coduri nu mai era de actualitate.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 67 puncte.**

**Data: 5 septembrie 2023**

**Comisia de evaluare pentru Secția Penală**

**Judecător -**

**Judecător -**

**Prof. univ. doctor -**